

Vragen aan Staatssecretaris Klijnsma

1. Kent u het artikel “de volksvertegenwoordiging gepiepeld” van 2 december 2014 bij Follow the Money? (<http://www.ftm.nl/column/de-volksvertegenwoordiging-gepiepeld/>)
2. Bent u het met de columnist eens dat de volksvertegenwoordiging verkeerd is voorgelicht? Zo nee, kunt u aangeven waarom dat niet het geval is?
3. In de nadere memorie van toelichting¹ in het kader van de verzamelwet pensioenen 2014 heeft u aangegeven dat het nettopensioen uit de tweede pijler ‘*de facto een voortzetting is van de eerdere nabestaandenvoorziening*’. Door het bestaan van de uitsluitingsclausule is er de facto echter geen verzekering afgesloten die daadwerkelijk uitkeert op het moment dat de verzekerde binnen een jaar overlijdt en al helemaal niet als bekend was dat bij afsluiting van het product diegene binnen het jaar zou komen te overlijden. Dit is inherent aan zo ongeveer elk nieuw afgesloten verzekeringsproduct.
Hoe komt het dat u hier het feit vergeten bent te noemen dat er weliswaar een acceptatieplicht geldt, maar dat wel de uitsluitingsclausule onverkort geldt?
Bent u zich ervan bewust dat u door deze omissie de volksvertegenwoordiging onvolledig en daarmee onjuist geïnformeerd heeft, er bestaat immers de facto geen nabestaandenvoorziening voor de mensen die binnen het jaar overlijden door het bestaan van de uitsluitingsclausule?
4. Bent u met mij van mening dat de taken die de volksvertegenwoordiging heeft alleen goed uitgevoerd kunnen worden als het kabinet deugdelijke informatie geeft op de gestelde vragen, waar de volksvertegenwoordiging op mag vertrouwen?
5. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de verkeerde informatie gecorrigeerd wordt?
6. Hoe gaat u het de getroffen nabestaanden uitleggen dat zij helaas fors minder nabestaandenpensioen ontvangen dan dat u nu beloofd heeft met de mogelijkheid van een nettopensioen in de tweede pijler, maar met de onlosmakelijk bijbehorende uitsluitingsclausule?
7. Bent u bereid maatregelen te treffen, zodat het probleem wordt opgelost en u dus niet aan nabestaanden hoeft uit te leggen dat door een foutje zij fors minder nabestaandenpensioen ontvangen?
8. Voor mensen die arbeidsongeschikt zijn en wegens deze arbeidsongeschiktheid premievrijstelling hebben geldt nog bijkomende problematiek. In die situatie neemt het pensioenfonds, zo lang de deelnemer arbeidsongeschikt is, de pensioenopbouw over. Meestal gaat een arbeidsongeschikte werknemer na twee jaar uit dienst bij zijn werkgever. De pensioenopbouw gaat dan, op basis van de premievrijstelling, gewoon door. Hij heeft alleen geen dienstverband meer, geen werkgever, die hem een nettopensioen-regeling kan aanbieden. Hij kán zich in de tweede pijler helemaal niet verzekeren. In uw antwoorden in de Eerste Kamer op 2 december in het debat inzake de verzamelwet pensioenen 2014 heeft u toegezegd dit uit te gaan zoeken. Heeft dit reeds resultaat opgeleverd in oplossingsrichtingen? Zo ja, welke?

¹ Eerste Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 33 863, E